







Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-138/2022-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja ZORANA ŠARIĆA, OIB: 73588324642 i SLAVKA NEDIĆA, OIB: 81032229924, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zoran Šarić & Slavko Nedić, Osijek, D. Neumana 2, koje zastupa Inge Ilin, OIB: 57683286071, odvjetnica u Osijeku, Europske avenije 8, protiv tuženika MARIJANA RAVLIĆA, OIB: 12115878171, Osijek, Mljetska 94, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, OIB: 81403852216, odvjetnik u Osijeku, Vinkovačka cesta 14, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika (vps 66.361,40 EUR / 500.000,00 kn¹), nakon glavne i javne rasprave zaključene 20. travnja 2023. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 26. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se osnovanim osporavanje tražbine II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Marijana Ravlića, Osijek, Mljetska 94, OIB: 12115878171 u iznosu od 500.000,00 (petstotisuća) kn prema stečajnoj masi iza stečajnog dužnika Đakovačko-Osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi u stečaju, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, poslovni broj St-12/2022, Osijek, Sjenjak 50, MBS: 030256606, OIB: 52235108778, te ovo tražbina ne postoji."

II. Nalaže se tužiteljima ZORANU ŠARIĆU, OIB: 73588324642 i SLAVKU NEDIĆU, OIB: 81032229924, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zoran Šarić & Slavko Nedić, Osijek, D. Neumana 2, naknaditi tuženiku MARIJANU

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

RAVLIĆU, OIB: 12115878171, Osijek, Mljetska 94, parnični trošak u iznosu od 3.110,70 EUR (tritisućešestdeseteura i sedamdesetcenti) / 23.437,57 kn (dvadesettritisućečetiristotridesetsedamkuna i pedesetsedamlipa), u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi u bitnom navode kako je pred Trgovačkim sudom u Osijeku u tijeku stečajni postupak nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi u stečaju te kako je 2. svibnja 2022. održano ispitno ročište na kojem je stečajna upraviteljica navela kako je zaprimila i priznala, uz ostale, i prijavu tražbine ovdje tuženika i to kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 500.000,00 kn, koju tražbinu su tužitelji u cijelosti osporili pa su rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-51 od 2. svibnja 2022. upućeni u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti predmetnog rješenja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika. Dalje navode kako se u tablici prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava stečajne upraviteljice od 1. ožujka 2022. navodi kako je tuženik osporenu tražbinu stekao od RAMS d.o.o. na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 3. studenog 2020. ovjerenog po javnom bilježniku Krešimiru Milasu pod poslovnim brojem OV-3507/2021 od 10. kolovoza 2021., a navedeni ugovor tuženik je antedatirao na način da je kao datum sklapanja istog upisao 3. studenog 2020. kako bi izbjegao pravne posljedice sklapanja Ugovora o ustupu tražbine u vrijeme kada je RAMS d.o.o. bilo u blokadi. Naime, pravo vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora najvjerojatnije je istovjetno vremenu ovjeravanja tog ugovora kod javnog bilježnika, odnosno u kolovozu 2021., a u prilog predmetnim navodima ide i činjenica kako je 6. studenog 2020. na temelju presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-145/2018-67 od 20. lipnja 2018., koja je preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4697/2018 od 30. listopada 2018., predan od strane RAMS d.o.o., kao ovrhovoditelja, zahtjev za izravnu naplatu tog istog potraživanja, iz čega proizlazi kako na dan 6. studenog 2020. nije bio sklopljen Ugovor o ustupu tražbine između RAMS d.o.o. i ovdje tuženika jer bi u suprotnom naplatu zatražio ovdje tuženik kao ovrhovoditelj. Nadalje, tuženik je ugovor antedatirao kako bi prikazao kako je predmetni ugovor između njega i RAMS d.o.o. sklopljen u uvjetima dok RAMS d.o.o. nije bilo u blokadi računa, a RAMS d.o.o. je u blokadi od 17. studenog 2020. pa sve do trenutka donošenja rješenja o brisanju iz sudskog registra. Tužitelji se pozivaju na čl. 322. Zakona o obveznim odnosima i čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, odnosno isti navode kako je ugovor ništetan.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom ističe prigovor stvarne nenadležnosti i prigovor vezan za vrijednost predmeta spora te navodi kako je tužba nepravodobna, nezakonito podnesena, kao i nedopuštena, nemoguća i neuredna. Naime, tuženik navodi kako tužitelji nemaju pravni interes za podnošenje tužbe, odnosno kako tužitelji Ugovor o ustupu tražbine ni na koji način nisu "napali", a budući i sami ne spore egzistenciju istog, kontradiktoran je zahtjev na utvrđenje o

nepostojanju tražbine. Dalje navodi kako su tužitelji u zabludi, a predvidjeli su i pravni slijed stjecanja te odredbe o nužnom suparničarstvu, odnosno tuženik ističe prigovor promašene aktivne legitimacije te navodi kako tužitelji ni na koji način nisu dokazali pravnu osnovu tužbenog zahtjeva.

3. Podneskom od 18. srpnja 2022. tužitelji su odredili vrijednost predmeta spora u ovom predmetu na iznos od 500.000,00 kn te naveli kako je ovdje sporan Ugovor o ustupu tražbine sklopljen pod nedopuštenom pobudom, a koja se očituje u tome da je tuženik htio naplatiti svoje potraživanje izvan zakonom propisanog stečajnog postupka te kako navedenim postupanjem od strane tuženika i sklapanjem Ugovora o ustupu tražbine vjerovnici RAMS d.o.o. bili bi oštećeni pa je iz navedenog razloga isti i ništetan.

4. Nadalje, podneskom od 3. siječnja 2023. tužitelji su se očitovali na odgovor na tužbu te u bitnom naveli kako je neosnovan prigovor stvarne nenadležnosti, kako su vrijednost predmeta spora odredili u iznosu od 500.000,00 kn, kako nije došlo do prekluzije prava na podnošenje tužbe te kako je pasivno legitimirana osoba u ovoj pravnoj stvari ovdje tuženik, a na ročištu održanom 26. siječnja 2023. (str. 64-67 spisa) predložili su izvođenje dokaza saslušanjem tuženika te pribavu spisa poslovni broj St-12/2022 i spisa poslovni broj St-365/2021 radi dokazivanja kako se Ugovorom o ustupu tražbine oštećuju vjerovnici RAMS d.o.o.

5. Na ročištu održanom 20. travnja 2023. tužitelji su uredili tužbeni zahtjev, a tuženik se protivio preinaci tužbe (str. 100-104 spisa).

6. Čl. 191. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP) propisano je kako preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći, dok je st. 3. istog članka propisano kako tužba nije preinačena ako je tužitelj promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, ako je smanjio tužbeni zahtjev ili ako je promijenio, dopunio ili ispravio pojedine navode, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen.

7. U konkretnom slučaju ne radi se o preinaci tužbe jer su tužitelji dopunili pojedine navode tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen.

8. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-51 od 2. svibnja 2022. (str. 4-6 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 6. studenog 2020. (str. 7-8 spisa), Očevidnik o danima insolventnosti za RAMS d.o.o. u stečaju od 23. svibnja 2022. (str. 9-11 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2835/2021-2 od 9. veljače 2022. (str. 51-54 spisa), spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022 i spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021.

9. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

10. Nisu sporne činjenice kako je u tijeku stečajni postupak nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek

ustanova socijalne skrbi u stečaju i kako je 2. svibnja 2022. održano ispitno ročište na kojem je stečajna upraviteljica Marijana Božić osporila tražbinu RAMS d.o.o. u stečaju iz razloga što je tražbina ustupljena Marijanu Ravliću putem Ugovora o ustupu tražbine od 3. studenog 2020., a priznala tražbine dva vjerovnika i to Marijana Ravlića i odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zoran Šarić & Slavko Nedić te kako su priznate tražbine osporene (str. 4-6 spisa).

11. Nesporno je i kako je sklopljen Ugovor o ustupu tražbine između RAMS d.o.o. zastupan po direktoru Marijanu Ravliću, kao ustupitelja, i Marijana Ravlića, kao primatelja, kojim Ugovorom su ugovorne strane suglasno utvrdile kako ustupitelj (RAMS d.o.o.) ima nenamirena novčana potraživanja prema Đakovačko-osječkoj nadbiskupiji Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi, na temelju presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-145/2018 od 20. lipnja 2018., a koja je preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4697/2018 od 30. listopada 2018., kojom je, između ostalog, naloženo Đakovačko-osječkoj nadbiskupiji Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi platiti ustupitelju (RAMS d.o.o.) iznos od 500.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 1. siječnja 2003. Nadalje, ugovorne strane suglasno su utvrdile kako se predmetnim Ugovorom sve tražbine s osnove pravomoćnih i ovršnih sudskih presuda prenose na ustupitelja s danom 3. studeni 2020., primatelj (ovdje tuženik) neopozivo i bezuvjetno prihvaća ustup potraživanja, a primatelj (ovdje tuženik) prihvaćanjem ustupa potraživanja postaje isključivi vlasnik i nositelj svih novčanih potraživanja utvrđenih presudama navedenih u čl. 2. st. 1. predmetnog Ugovora kao i svih s njima povezanim sporednih prava (kamata) (str. 86-89 spisa).

12. Također nije sporno kako je 6. studenog 2020. ovrhovoditelj RAMS d.o.o. po punomoćniku odvjetniku Ivanu Laliću podnio zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi na temelju ovršne odluke Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-145/2018-67 (str. 7-8 spisa).

13. Nesporno je i kako je RAMS d.o.o. u neprekidnoj blokadi od 17. studenog 2020. sa ovdje zaključno 24. siječnja 2022. (str. 9-11 spisa).

14. Među parničnim strankama sporna je stvarna nadležnost, je li tužba pravodobna i zakonito podnesena, aktivna i pasivna legitimacija, osnova tužbenog zahtjeva i vrijednost predmeta spora, odnosno je li Ugovor o cesiji ništetan, kao i činjenica je li tužba dopuštena, obzirom istom nisu obuhvaćene obje ugovorne strane ugovora o cesiji, a koje po navodima tuženika imaju položaj nužnih suparničara.

15. Kao što je i navedeno, tuženik je istaknuo prigovor stvarne nenadležnosti, a na ročištu održanom 26. siječnja 2023. sud je navedeni prigovor odbio kao neosnovan (str. 64-67 spisa).

16. Naime, čl. 34.b st. 5. ZPP-a propisano je kako trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude, između ostalog, sve sporove u povodu stečajnog i predstečajnog postupka.

17. S obzirom na činjenicu kako se u konkretnom slučaju radi o sporu u povodu stečajnog postupka, sud je utvrdio kako je tuženikov prigovor stvarne nenadležnosti neosnovan.

18. U odnosu na spornu činjenicu je li tužba pravodobna, sud je izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022, odnosno u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2435/2022-2 od 9. lipnja 2022. (str. 78-85 spisa) te utvrdio kako je navedenim rješenjem potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-51 od 2. svibnja 2022. (toč. IV. izreke) (str. 4-6 spisa), a kojim rješenjem su tužitelji kao vjerovnici upućeni na pokretanje predmetne parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

19. Kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 25. svibnja 2022., a rješenje kojim su tužitelji kao vjerovnici upućeni na pokretanje parnice je postalo pravomoćno 9. lipnja 2022., sud je utvrdio kako je tužba pravodobna.

20. Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo kako tužba nije zakonito podnesena jer nije podnesena u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

21. Uvidom u spis sud je utvrdio kako su tužbu podnijeli ovdje tužitelji i to kao fizičke osobe te kako tužba nije podnesena u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

22. Čl. 106.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) propisano je kako se podnesak može podnijeti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, dok je st. 5. istog članka propisano kako iznimno od stavka 1. predmetnog članka, državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici, punomoćnici iz članka 434.a ovoga Zakona, povjerenici u postupku stečaja potrošača, likvidatori, posebni skrbnici zaposleni u Centru za posebno skrbništvo, pravne osobe te fizičke osobe (obrtnici, liječnici i dr.) koje obavljaju registriranu djelatnost u sporovima koji se tiču te djelatnosti uvijek su dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku.

23. S obzirom na činjenicu kako su tužbu podnijele fizičke osobe, a ne odvjetnici prilikom obavljanja odvjetničke službe, isti nisu bili dužni podnesak podnijeti u elektroničkom obliku.

24. Vezano za prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, sud je također izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-12/2022-51 od 2. svibnja 2022. (str. 4-6 spisa) te utvrdio kako su tužitelji predmetnim rješenjem kao vjerovnici upućeni na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine ovdje tuženika u iznosu od 500.000,00 kn.

25. Dakle, neosnovani su navodi tuženika kojima spori aktivnu i pasivnu legitimaciju, iz razloga što su tužitelji upućeni na pokretanje ovog parničnog postupka protiv tuženika i to rješenjem koje je doneseno tijekom stečajnog postupka nad

dužnikom Stečajna masa iza stečajnog dužnika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi u stečaju.

26. Tužitelji u tužbi kao vrijednost predmeta spora odredili su iznos od 10.000,01 kn, kojoj vrijednosti spora je tuženik prigovorio u odgovoru na tužbu. Nadalje, podneskom od 18. srpnja 2022. tužitelji su kao vrijednost predmeta spora odredili iznos od 500.000,00 kn pa je sud na ročištu održanom 26. siječnja 2023. utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 66.361,40 EUR / 500.000,00 kn (str. 66 spisa).

27. U odnosu na navod tuženika kako je tužba nedopuštena, s obzirom na činjenicu kako istom nisu obuhvaćene obje ugovorne strane Ugovora o cesiji, sud je utvrdio kako je isti neosnovan.

28. Naime, tužitelji tužbenim zahtjevom zahtijevaju da se utvrdi osnovanim osporavanje kojim su osporili tražbinu ovdje tuženika, kao što su i upućeni rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-51 od 2. svibnja 2022., a ne utvrđenje nedopuštenosti Ugovora o cesiji tako da tužitelji nisu bili dužni u ovom postupku kao tuženika navesti i RAMS d.o.o.

29. Čl. 80. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

30. Tužitelji su tijekom postupka isticali kako je Ugovor o cesiji sklopljen između RAMS d.o.o. i tuženika ništetan, iz razloga što je isti sklopljen u trenutku blokade računa RAMS d.o.o. i iz nedopuštene pobude, odnosno iz razloga što je suprotan moralu društva.

31. Naime, tužitelji su tijekom postupka isticali kako je tuženik Ugovor o ustupu tražbine antedatirao na način da je kao datum sklapanja istog upisao datum 3. studeni 2020., a pravo vrijeme sklapanja ugovora najvjerojatnije je istovjetno vremenu ovjeravanja tog ugovora kod javnog bilježnika, odnosno u kolovozu 2021.

32. Uvidom u Ugovor o ustupu tražbine sklopljen između RAMS d.o.o., kao ustupitelja, i Marijana Ravlića, kao primatelja, sud je utvrdio kako se na predmetnom Ugovoru kao datum sklapanja navodi 3. studeni 2020., a Ugovor je ovjerio javni bilježnik Krešimir Milas u Osijeku 10. kolovoza 2021. (str. 86-89 spisa).

33. Uvidom u zahtjev za izravnu naplatu (str. 7-8 spisa) sud je utvrdio kako je navedeni zahtjev podnesen 6. studenog 2022., a isti je podnio punomoćnik ovrhovoditelja RAMS d.o.o. odvjetnik Ivan Lalić.

34. Izvršenim uvidom u spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021 razvidno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad RAMS d.o.o. podnesen 18. ožujka 2021., kako je stečajni upravitelj u izvješću od 7. travnja 2021. naveo kako je ostvario telefonski kontakt sa zakonskim zastupnikom

trgovačkog društva RAMS d.o.o. (Marijan Ravlić) te kako je isti naveo kako je jedina imovina dužnika potraživanje prema Đakovačko-osječkoj nadbiskupiji Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4697/2018. Nadalje, u izvješću od 10. rujna 2021. stečajni upravitelj naveo je kako je prethodno navedeno potraživanje otuđeno cesijom od 3. studenog 2020., a u izvješćima od 22. i 25. travnja 2022. te 13. svibnja 2022. stečajni upravitelj naveo je kako je u stečajnom postupku broj St-12/2022 koji se vodi nad stečajnom masom iza dužnika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi u stečaju sastavljena i poslana prijava tražbine u ime i za račun stečajnog dužnika (RAMS d.o.o. u stečaju), no tražbina je osporena od strane stečajne upraviteljice jer je bivši zakonski zastupnik RAMS d.o.o. u stečaju cesijom prenio tražbinu na sebe.

35. Dakle, izvršenim uvidom u spis ovog suda broj St-365/2021 i prethodno navedenu materijalnu dokumentaciju koja se nalazi u ovom spisu, sud je zaključio kako je Ugovor o ustupu tražbine antedatiran, a što prvenstveno proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad RAMS d.o.o. od 7. travnja 2021.

36. Naime, stečajni upravitelj naveo je kako je kontaktirao sa zakonskim zastupnikom dužnika RAMS d.o.o. u stečaju (Marijan Ravlić, odnosno ovdje tuženik) te kako je isti naveo kako jedinu imovinu dužnika čini ovdje osporeno potraživanje, odnosno iznos od 500.000,00 kn, a u kasnijim izvješćima navodi se kako je navedeno potraživanje ustupljeno putem Ugovora o ustupu tražbine.

37. Uvidom u Očevidnik o danima insolventnosti sud je utvrdio kako se trgovačko društvo RAMS d.o.o. nalazilo u blokadi od 17. studenog 2020. do zaključno 24. siječnja 2022. (str. 9-11 spisa).

38. S obzirom na činjenicu kako je sud utvrdio kako je Ugovor o cesiji sklopljen tijekom 2021., odnosno u vrijeme blokade računa trgovačkog društva RAMS d.o.o., potrebno je razjasniti spornu činjenicu je li iz navedenog razloga Ugovor o cesiji ništetan.

39. Čl. 15. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/18, 02/20, 46/20 i 47/20) propisano je kako je obračunsko plaćanje namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se ustupom potraživanja, asignacijom te drugim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja, dok je st. 2. istoga članka propisano kako ovršenik – poslovni subjekt ne smije sklapati ugovore radi obračunskog plaćanja ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, ako tim obračunskim plaćanjem kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu.

40. Čl. 322. st. 1. ZOO-a propisano je kako ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, ništetan je osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, dok je st. 2. istoga članka propisano ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako

u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.

41. Suprotno navodima tužitelja, blokada računa RAMS d.o.o. nije razlog za ništetnost predmetnog Ugovora o cesiji, iz razloga što je sklapanje istog bilo zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani (RAMS d.o.o.), a tužitelj tijekom postupka nije iznio činjenicu kako je i račun Marijana Ravlića također bio u blokadi u vrijeme sklapanja Ugovora o cesiji pa predmetni Ugovor o cesiji iz tog razloga nije ništetan (presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4611/2021-2 od 21. ožujka 2022. i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3613/2022-2 od 31. siječnja 2023.).

42. Čl. 273. st. 1. i 2. ZOO-a propisano je kako pobude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost, ali ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka, dok je st. 4. istog članka propisano kako odredba o nedopuštenosti činidbe primjenjuje se i na pobude za sklapanje ugovora.

43. Čl. 271. ZOO-a propisano je kako činidba je dopuštena ako je protivna Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

44. Tužitelji tijekom postupka navode kako je Ugovor o cesiji suprotan moralu društva te kako je osnovna pobuda za sklapanje ugovora bilo namjerno oštećivanje vjerovnika.

45. Uvidom u rješenje ovog suda broj St-365/2021-51 od 25. travnja 2022., a koje je postalo pravomoćno 14. lipnja 2022., sud je utvrdio kako je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom RAMS d.o.o. u stečaju, odnosno sud je utvrdio kako vjerovnici nisu prijavljivali svoje tražbine, tj. kako ne postoji podatak u spisu koliko vjerovnika je bilo ili su oštećeni sklapanjem Ugovora o cesiji.

46. Kako sud nije mogao utvrditi jesu li vjerovnici oštećeni, odnosno kako u predmetu ovog suda poslovni broj St-365/2021 nisu podnesene prijave tražbina niti je stečajni upravitelj sastavio tablicu prijavljenih tražbina, navod tužitelja kako je Ugovor sklopljen iz nedopuštene pobude je neosnovan.

47. Također, tužitelji su u podnesku od 18. srpnja 2022. naveli kako se nedopuštena pobuda očituje u tome da je tuženik htio naplatiti svoje potraživanje izvan zakonom propisanog stečajnog postupka.

48. U odnosu na predmetni navod sud je izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021 i izvršenim uvidom nije mogao utvrditi tko je i je li ovdje tuženik vjerovnik trgovačkog društva RAMS d.o.o. u stečaju, a kao što je već obrazloženo pod toč. 45. i 46. obrazloženja ove presude.

49. Također, stečajni upravitelj Vladimir Besek u izvješću od 10. rujna 2021. naveo je kako zbog datuma sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja i nakon eventualnog otvaranja stečajnog postupka isključena je mogućnost pobijanja pravne

radnje po osnovi kongruentnog i inkongruentnog namirenja te izravnog oštećenja, a ukoliko bi se utvrdila nedvojbeni namjera za oštećenje vjerovnika pravna radnja bi bila pobojna po čl. 202. Stečajnog zakona.

50. Uvidom u spis poslovnog broja St-365/2021 utvrđeno je kako nije dano odobrenje stečajnom upravitelju za pobijanje pravnih radnji dužnika, odnosno ovdje spornog Ugovora o cesiji pa je neosnovan navod tužitelja kako je tuženik sklapanjem Ugovora o cesiji htio namiriti svoje potraživanje prema RAMS d.o.o. u stečaju izvan stečajnog postupka.

51. Dakle, s obzirom na činjenicu kako je utvrđeno kako Ugovor o cesiji nije sklopljen u cilju oštećenja vjerovnika i u cilju kako bi tuženik svoje potraživanje namirio izvan stečajnog postupka, ovdje sporan Ugovor o cesiji nije protivan moralu društva, odnosno isti nije ništetan.

52. Međutim, ugovor je ništetan ako je protivan prisilnim propisima.

53. Čl. 49. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; u daljnjem tekstu: ZTD) propisano je kako prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba, dok je čl. 41. st. 3. istog Zakona propisano kako na zastupnike društva odnosi se ograničenje iz čl. 49. predmetnog Zakona.

54. Čl. 2. st. 1. ZPP-a propisano je kako u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljani u postupku.

55. Na ročištu održanom 26. siječnja 2023. sud je odlučio kako će se izvesti dokaz saslušanjem tuženika, a na ročištu održanom 20. travnja 2023. tuženik je odbio dati svoj iskaz pa su tužitelji odustali od predmetnog dokaznog prijedloga. Nadalje, tužitelji su predložili da sud, s obzirom na činjenicu kako je sporni Ugovor o ustupu potraživanja i s jedne i s druge strane potpisan od strane tuženika (ispred RAMS d.o.o. tuženik je potpisao u svojstvu zakonskog zastupnika, a s druge strane osobno), na adekvatan način cijeni činjenicu što tuženik odbija dati svoj iskaz u ovom postupku.

56. Iako su tužitelji naveli kako je zakonski zastupnik trgovačkog društva RAMS d.o.o. (ovdje tuženik) prilikom sklapanja Ugovora o cesiji nastupio kao druga ugovorna strana, odnosno s društvom sklopio ugovor u svoje ime i za svoj račun, tužitelji nisu decidirano naveli kako je Marijan Ravlić kao zakonski zastupnik RAMS d.o.o. bez posebne ovlasti RAMS d.o.o. nastupio kao druga ugovorna strana.

57. Sud po službenoj dužnosti može paziti na ništetnost koja je istaknuta u okviru činjenica iznesenih od strane stranke koja se poziva na ništetnost (presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-170/2011-2 od 11. ožujka 2014., presuda i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 282/2005-2 od 16. studenog 2005., presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske

poslovni broj Rev 2555/16-3 od 26. rujna 2017. i odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/1404/2018 od 21. svibnja 2018.).

58. Čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je kako stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano kako svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

59. S obzirom na činjenicu kako su granice ispitivanja ništetnosti po službenoj dužnosti granice tužbenog zahtjeva i činjeničnog supstrata na kojeg stranke ukazuju u postupku, sud je utvrdio kako Ugovor o cesiji nije protivan prisilnim propisima.

60. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

61. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako ovdje sporan Ugovor o cesiji nije ništetan pa je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

62. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za pribavom podataka od Financijske agencije, iz razloga što se u spisu nalazi Očevidnik o danima insolventnosti za trgovačko društvo RAMS d.o.o. u stečaju. Također, sud je odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka i to stečajnih upravitelja u stečajnim postupcima, odnosno za saslušanjem svjedoka Danijela Stanića, Vladimira Beseka te Željka Jakšića, Marije Ivatin Blažević, Tihomira Kovačevića, Nade Roso, Zorka Tomića, Slavka Nedića i Zorana Šarića, iz razloga što je sud sporne činjenice utvrdio uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu i spise Trgovačkog suda u Osijeku te nije bilo potrebe za daljnjim izvođenjem dokaza, a u skladu sa čl. 10. st. 1. ZPP-a.

63. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1., 2., 3. i 4. ZPP-a, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

64. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.110,70 EUR, odnosno tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 8. srpnja 2022. u iznosu od 829,52 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 26. siječnja 2023. u iznosu od 829,52 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 20. travnja 2023. u iznosu od 829,52 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV.

65. Podnesak tuženika od 15. svibnja 2023. sud nije uzeo u obzir iz razloga što je stranka zahtjev za naknadu troškova dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a u skladu sa čl. 164. st. 3. ZPP-a.

66. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 26. svibnja 2023.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA LJUBIČIĆ
KNEŽEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-05-2023
13:04:06



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
L=OSIJEK
S=LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
G=MARINA
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.